BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3265-9/22
Мостар, 08.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Redex д.о.о. Бановићи број: 707-11/22 од 17.11.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 31-06-07-39/22-17 од 07.11.2022. године (ЛОТ 3) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 31-06-07-39/22-18 од 07.11.2022. године (ЛОТ 4), у поступку јавне набавке – Набавка прехрамбених производа, уговорног органа ЈУ „Терапијска заједница – Кампуса Кантона Сарајево“, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) и д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 08.12.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја у дијелу који се односи на ЛОТ 4, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 31-06-07-39/22-18 од 07.11.2022. године (ЛОТ 4), Записник о прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 4 број: 31-06-07-56/22-16 од 04.11.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
2. Жалба се одбија као неоснована у дијелу који се односи на ЛОТ 3.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ „Терапијска заједница – Кампуса Кантона Сарајево“ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка прехрамбених производа, за који је Обавјештење о набавци број: 3071-1-1-56-3-11/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 18.10.2022. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 31-06-07-39/22-17 од 07.11.2022. године (ЛОТ 3) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 31-06-07-39/22-18 од 07.11.2022. године (ЛОТ 4) у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Redex д.о.о. Бановићи (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 24.11.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.12.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Овим актом подносимо законски благовремену жалбу на незаконито донешену одлуку о избору најповољнијег понуђача због повреде Закона о јавним набавкама и повреде материјалног прописа.
Увидом у ожалбене понуде понуђача Гаџо Цомерц доо Илиџа и Голд Мигнон доо Сарајево утврдили смо да се исти нису придржавали услова и захтјева из тендерске документације уговорног органа и његових одредби.

Увидом у понуду понуђача Гаџо Цомерц доо Илиџа за лот-3 утврдили смо да ожалбени понуђач није доставио назив произвођача за ставку под редним бројем 1 за ставку млијеко 2,8%млијечне масти.
Ожалбени је навео нетачан назив произвођача.
Прегледом спорног артикла утврдили смо да је произвођач Инмер доо Градачац што се види из приложене фотографије .

Што се тиче ожалбене понуде истоименог понуђача Гаџо Цомерц доо Илиџа за лот 4 утврдили смо такође да се ожалбени није проидржавао услова и захтјева из тендерске документације уговорног органа за следеће ставке и то.14,16,17.
Ожалбени понуђач је за ставке 14,16,17 ,у рубрици гдје уговорни орган захтијева назив произвођача умјесто назив произвођача за понуђене артикле навео земљу поријекла што је противно одредбама тендерске документације и постављеном услову .
Напомињемо да је уговорни орган захтијевао од понуђача да упишу назив произвођача а не земља поријекла.
Докази за понуђача Гаџо Комерц доо (фотографије за ставке 1 лота-3 и доказ из образца за цијену понуде ожалбеног понуђача
Уговорни орган је био у обавези одбацити понуду понуђача Гаџо Цомерц доо Илиџа због непоштивања одредби тендерске документације и постављених услова из тендерске документације те на основу члана 57 и 68 Закона о јавним набавкама исту понуду одбацити и прогласити је неприхватљивом за уговорни орган .

Што се тиче понуде понуђача Голд мигнон доо Сарајево за лот-4 констатовали смо да се исти није придржавао услова и захтјева из тендерске документације уговорног органа и то за ставке 1 и 2 образца за цијену понуде
Ожалбени понуђач Голд мигнон доо Сарајево у својој понуди у рубрици која се односи на назив произвођача наводи да је произвођач AKOVA IMPEX доо што је нетачно ,произвођач артикала за ставку 1 и 2 је ОВАКО доо Мостарско раскршће бб Хаџићи Сарајево.
Доказ за лот-4 за ставке 1 и 2. (узорци фотографија из којих се јасно види ко је произвођач

за спорне артикле које је понудио ожалбени поинуђач Голд мигнон доо Сарајево).

На крају захтијевамо да уговорни орган поништи раније донесену одлуку те донесе нову, на основу материјалних доказа које смо доставили у нашој жалби те одбаци понуде понуђача Гаџо Комерц доо и Голд мигнон доо Сарајево те прогласи их неприхватљивим за уговорни орган на основу члана 57 и 68 Закона о јавним набавкама, те одабере понуду понуђача Redex доо Бановићи јединоm прихватљивом понудом за уговорни орган како формално правно тако и економски најповољнијом понудом за уговорни орган.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„На основу члана 100 . став (5) Закона о јавним набавкама БИХ ("Службени гласник БиХ" број 39/14) дајемо изјашњење на наводе из жалбе жалитеља „REDEX“ д.о.о Бановићи , и у прилогу Изјашњења достављамо Вам комплетан предмет јавне набавке роба „Набавка прехрамбених производа за ЛОТ-3 (набавка млијека и млијечних производа) и ЛОТ-4 (Набавка остале хране) “ за потребе ЈУ Терапијска заједница-Кампус Кантона Сарајево“.
Понуђач „REDEX“ д.о.о Бановићи којег заступа Директор Амир Лапандић, је дана 17.11.2022. године путем поште послао жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а за јавну набавку роба „Набавка прехрамбених производа ЛОТ-3 (Набавка млијека и млијечних произвда) и ЛОТ-4 (набавка остале хране)“, Уговорном органу - ЈУ Терапијска заједница- Кампус Кантона Сарајево. Жалба је на протокол Уговорног органа стигла дана 22.11.2022. године.
Прије него што се упустила у мериторно одлучивање по пристиглој жалби, Комисија за јавну набавку роба је приступила провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене од стране жалитеља. како би се приступило њеном рјешавању, а које се односе на условљене претпоставке у складу са одредбама члана 100. Закона о јавним набавкама БиХ, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од стране овлаштене особе.
Испитујући правне препоставке за поступање по предметној жалби, Комисија за јавну набавку роба је утврдила да су удовољене процесне претпоставке за улагање жалбе, односно да је пристигла жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе.

Када је у питању ЛОТ-3 ставка 1-млијеко 2,8 % млијечне масти, Понуђач Гаџо Цомерце доо је навео произвођач Лацталис доо Градачац, што је и назив поменуте фирме за групацију БХ Брендова (Дукат, Домаће благо и др.) Ако посјетите страницу lactalisbh.ba/brendovi увидјет ћете да пише да је произвођач млијека Домаће благо управо поменута фирма. У прилогу достављамо фотографију поменуте странице и артикла.
Када су у питању артикли 14,16,17 ради се о производима рижа, грах, пире кромпир, комисија сматра да није требало понуду оцијенити неправилном јер је Понуђач Гаџо Цомерце доо прецизно навео који ће производ испоручивати Уговорном органу,као и остали понуђачи, с тим да је комисија када су у питању поменути артикли узела у обзир да већина

понуђача пакује исте производе и доставља их Уговорном органу. Сматрамо да и ако је дошло до пропуста комисије, даје у питању мање одступање.

Када је у питању жалба на понуђача Голд Мигнон доо Сарајево за ЛОТ-4, за ставку 1 и 2, такође сматрамо да су у питању мања одступања, јер су сви понуђачи понудили потпуно исте артикле, са различитим цијенама.
Комисија сматра да је дошло до мањег одступања када је у питању Образац за цијену понуде за наведене ставке јер су сви понуђачи попунили рубрику 4. за лот-3 и лот-4, а гдје у НАПОМЕНИ под бројем 6. у Обрасцу за цијену понуде тачно стоји „Понуђачи који не попуне рубрику (4) „тражене податке за артикле“ биће дисквалификовани из даљег поступка јавне набавке", а не стоји који попуне правилно или неправилно те самим тим што су сви попунили рубрику 4. комисија није сматрала великим одступањем правилан назив Произвођача као и земљу поријекла понуђених артикала. (прилог, погледати образац за цијену понуде за лот 3 и лот-4, напомена бр.6).
Када је у питању ЛОТ-4 комисија такође сматра да се поступак не би требао поништити, јер се ради о мањем одступању, за поменуте ставке, а који у коначници нису битно утицали на коначан исход поступка, а што можете утврдити ако погледате извјештај о завршеној е-аукцији. Оно чиме се комисија највише водила је критериј најниже цијене, због тога што смо поучени претходним искуством, да се на тендер јави један или ниједан понуђач, а све због енормних повећања цијена. Још једном напомињемо да је понуђач Гаџо Цомерце доо Сарајево једини чија је понуда испод и у оквирима процијењене вриједности поменуте јавне набавке.

Напомена : Дана 17.11.2022. године, Уговорни орган је послао Жалбу и Изјашњење на Жалбу са копијама понуда свих учесника отвореног поступка „Набавке прехрамбених производа" жалитеља Голд Мигнон доо Сарајево, који се жалио на понуђаче Гаџо Цомерце доо Сарајево и Redex доо Бановићи, а чија је суштина жалбе иста. Напомињемо да ћемо послати цијелу документацију осим копија понуда понуђача које су већ отишле према Уреду за разматрање жалби.
Због напријед наведеног се предлаже Уреду за разматрање жалби БИХ да се жалба жалитеља REDEX доо Бановићи не усвоји, као и претходног жалитеља Голд Мигнон доо Сарајево,јер су жалбе идентичне, те настави поступак јавне набавке без поништења поступка.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3265-4/22 од 28.11.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.
У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Гаџо Цомерц д.о.о. Илиџа је актом број: ЈН2-03-07-1-3265-5/22 од 28.11.2022. године обавијештен о жалби

жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.
У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама понуђач Голд Мигнон д.о.о. Сарајево је актом број: ЈН2-03-07-1-3265-6/22 од 28.11.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.
Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду понуђача Гаџо Цомерц доо Илица за LOT-3 утврдио да ожалбени понуђач није доставио назив произвођача за ставку под редним бројем 1 за ставку млијеко 2,8% млијечне масти, да је навео нетачан назив произвођача, те да је прегледом спорног артикла утврдио да је произвођач Инмер доо Градачац што се види из приложене фотографије.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Када је у питању ЛОТ-3 ставка 1-млијеко 2,8 % млијечне масти, Понуђач Гаџо Цомерце доо је навео произвођач Лацталис доо Градачац, што је и назив поменуте фирме за групацију БХ Брендова (Дукат, Домаће благо и др.) Ако посјетите страницу lactalisbh.ba/brendovi увидјет ћете да пише да је произвођач млијека Домаће благо управо поменута фирма. У прилогу достављамо фотографију поменуте странице и артикла.“

Увидом у понуду изабраног понуђача за ЛОТ 3 Гаџо Цомерц д.о.о. Илица, овај орган је утврдио да је у достављеном Образцу за цијену понуде за ЛОТ 3 (Анекс 3-1) на страници 5. понуде за ставку 1. (млијеко 2,8% мм од 1 л) у колони (уписати све тражене податке за артике) уписао слиједеће:
„Назив артикла: **Домаће благо 2,8% мм 1 л**
Произвођач: **Лацталис доо**
Нето маса: **1л**
Амбалажа: **картонска**“

Увидом у фотографију наведног производа коју је жалилац доставио као доказ у прилогу жалбе, овај орган је утврдио да из исте видљиво да је произвођач наведеног производа Инмер д.о.о. Градачац, Босна и Херцеговина, те је увидом у достављени испис са web странице lactalisbh.ba/brendovi, који је као доказ доставио уговорни орган утврђено да је у прегледу производа Лацталис БХ брендова између осталога наведен и производ млијеко „Домаће благо".

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, из разлога јер је неуписавање тачног назива произвођача мањи пропуст, који не утиче на прихватљивост понуде, с обзиром на чињеницу да је понуђач понудио производ „Домаће благо" (млијеко) тражених карактеристика (2,8% мм и 1л).
Наиме, поступак јавне набавке је формалан поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом , али не и пропуст унутар документа , ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да што се тиче ожалбене понуде понуђача Гаџо Цомерц доо Илица за ЛОТ 4 утврдили смо такође да се ожалбени није проидржавао услова и захтјева из тендерске документације уговорног органа за следеће ставке и то 14,16,17.
Ожалбени понуђач је за ставке 14,16,17, у рубрици гдје уговорни орган захтијева назив произвођача умјесто назив произвођача за понуђене артикле навео земљу поријекла што је противно одредбама тендерске документације и постављеном услову .
Напомињемо да је уговорни орган захтијевао од понуђача да упишу назив произвођача а не земља поријекла.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Када су у питању артикли 14,16,17 ради се о производима рижа, грах, пире кромпир, комисија сматра да није требало понуду оцијенити неправилном јер је Понуђач Гаџо Цомерце доо прецизно навео који ће производ испоручивати Уговорном органу,као и остали понуђачи, с тим да је комисија када су у питању поменути артикли узела у обзир да већина понуђача пакује исте производе и доставља их Уговорном органу. Сматрамо да и ако је дошло до пропуста комисије, даје у питању мање одступање."

Увидом у понуду изабраног понуђача за ЛОТ 4 Гаџо Цомерц д.о.о. Илица, овај орган је утврдио да је у достављеном Обрасцу за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2) на страници 7. понуде за ставку 14. (рижа од 800 гр) у колони (уписати све тражене податке за артике) на мјесту произвођач уписао: земља поријекла Пакистан, ставку 16. (пире кропмир дихидрирани производ паковање од 200 гр) у колони (уписати све тражене податке за артике) на мјесту произвођач уписао: земља поријека Белгија и у ставци 17. (грах сухи

паковање од 800 гр) у колони (уписати све тражене податке за артике) на мјесту произвођач уписао: земља поријекла Аргентина.
Даљим увидом у Образцу за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2) и понуду изабраног понуђача за ЛОТ 4 Гаџо Цомерц д.о.о. Илица, овај орган је утврдио да нигдје није наведен произвођача.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер изабрани понуђач није у Образцу за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2) навео назив произвођача, већ је навео замљу поријекла, те да у понуди нигдје није наведен податак о називу прозвођача за ставке 14, 16 и 17 Образца за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2), те се не може утврдити да ли је су за наведене ставке понуђени производи тражених карактеристика, и тиме није поступио у складу са одредбама члана 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђач Голд Мигнон доо Сарајево у својој понуди за ЛОТ-4 у рубрици која се односи на назив произвођача наводи да је произвођач AKOVA IMPEX доо што је нетачно, произвођач артикала за ставку 1 и 2 је ОВАКО доо Мостарско раскршће бб Хаџићи Сарајево.
Доказ за ЛОТ-4 за ставке 1 и 2. (узорци фотографија из којих се јасно види ко је произвођач за спорне артикле које је понудио ожалбени понуђач Голд Мигнон доо Сарајево).

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Када је у питању жалба на понуђача Голд Мигнон доо Сарајево за ЛОТ-4, за ставку 1 и 2, такође сматрамо да су у питању мања одступања, јер су сви понуђачи понудили потпуно исте артикле, са различитим цијенама.
Комисија сматра да је дошло до мањег одступања када је у питању Образац за цијену понуде за наведене ставке јер су сви понуђачи попунили рубрику 4. за лот-3 и лот-4, а гдје у НАПОМЕНИ под бројем 6. у Обрасцу за цијену понуде тачно стоји „Понуђачи који не попуне рубрику (4) „тражене податке за артикле“ биће дисквалификовани из даљег поступка јавне набавке", а не стоји који попуне правилно или неправилно те самим тим што су сви попунили рубрику 4. комисија није сматрала великим одступањем правилан назив Произвођача као и земљу поријекла понуђених артикала. (прилог, погледати образац за цијену понуде за лот 3 и лот-4, напомена бр.6).“
Увидом у понуду понуђача Голд Мигнон д.о.о. Сарајево за ЛОТ 4, овај орган је утврдио да је у достављеном Образцу за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2) на страници 4. понуде за ставку 1. (Пилећа виршла - паковање од 270 гр) у колони (уписати све тражене податке за артике) уписао слиједеће:
„Назив артикла: **Пилећа виршла Јумбо**
Произвођач: **AKOVA - IMPEX доо**

Нето маса: **270 гр**
Амбалажа: **ПВЦ фолија**“
Даљим увидом у понуду понуђача Голд Мигнон д.о.о. Сарајево за ЛОТ 4, овај орган је утврдио да је у достављеном Образцу за цијену понуде за ЛОТ 4 (Анекс 3-2) на страници 4. понуде за ставку 2. (Пилећа салама - паковање од 400 гр) у колони (уписати све тражене податке за артике) уписао слиједеће:
„Назив артикла: **Пилећа салама Пилка classic**
Произвођач: **AKOVA - IMPEX доо**
Нето маса: **400 гр**
Амбалажа: **ПВЦ фолија**“

Увидом у фотографије наведних производа које је жалилац доставио као доказ у прилогу жалбе, овај орган је утврдио да из истих видљиво да је произвођач наведених производа Овако д.о.о. Хаџићи, Сарајево, Босна и Херцеговина, те да је на омоту производа наведено „АКОВА ГРОУП“.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, из разлога јер је неуписавање тачног назива произвођача мањи пропуст, који не утиче на прихватљивост понуде, с обзиром на чињеницу да је понуђач за ставку 1. понудио производ „**Пилећа виршла Јумбо“** тражених карактеристика (Пилећа виршла - паковање од 270 гр, механички окоштено месо, пилеће месо 55%, вода, биљна/палмина маст,со, зачини) и за ставку 2. понудио производ „**Пилећа салама Пилка classic“** тражених карактеристика (Пилећа салама - паковање од 400 гр, механички окоштено месо, пилеће месо 67%, вода, пилеће кожице,биљна маст,со,зачини).
Наиме, поступак јавне набавке је формалан поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа , ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) и д) Закона о јавним набавкама и члану 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Redex д.о.о. Бановићи
- ЈУ „Терапијска заједница – Кампуса Кантона Сарајево"
- Гаџо Цомерц д.о.о. Илица
- Голд Мигнон д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а